

REPÚBLICA DE COLOMBIA



PROCESO	Ejecutivo conexo
DEMANDANTE	SULLY LISBETH MARTINEZZ PEÑARANDA
DEMANDADO	PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 21 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>021 2022 00409</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto de sustanciación

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso abordar el estudio del recurso de apelación formulado por la apoderada de la ejecutante, contra el auto interlocutorio proferido el 31 de marzo de 2023, por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, dentro del proceso coactivo promovido por **Sully Lisbeth Martínez Peñaranda** en contra de **la AFP Protección S.A.**, mediante el cual se declaró configurada la **excepción de pago total de la obligación**, pero al advertirse por la ponente **la carencia de competencia para aclarar la sentencia que desató el recurso extraordinario de casación**, y que sirve de base a la acción ejecutiva, **toda vez que no existe coherencia entre la parte motiva y la resolutive**, y es ello a la postre lo que genera el debate, toda vez que la **pasiva** estima haber **satisfecho la condena en los términos explicados en las consideraciones**, esto es, **cancelando mesadas retroactivas por pensión de invalidez a partir del 17 de abril de 2019**, mientras que la actora **reclama** las impuestas en fallo del juzgado de conocimiento del 11 de diciembre de 2018, que otorgó el derecho desde el **26 de agosto de 2015**, y según lo expresado en la parte **resolutive de la providencia SL1822-2022 ello se confirma**, se estima que lo procedente es **remitir la actuación al despacho de la Dra. Ana María Muñoz Segura**, quien actuó como magistrada ponente de la referida decisión, con fecha 24 de

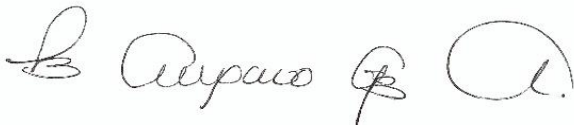
mayo de 2022, para que se proceda con la aclaración pertinente, bajo las previsiones del artículo 285 del C. G. del P., que a la letra reza:

*La sentencia no es revocable ni modificable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.* Negrillas intencionales.

Lo anterior porque como ya se dijo, la fecha a partir de la que se concede a la actora la pensión de invalidez **en la sentencia de casación difiere en la parte motiva y en la resolutive, generando ello verdadero motivo de duda**, que debe disiparse por la funcionaria que emitió el pronunciamiento, en aras de la salvaguarda del derecho irrenunciable a la seguridad social en pensiones de la señora **Sully Lisbeth Martínez Peñaranda**, quien por su condición goza de especial protección en los términos de los artículos 13, 47 y 48 de la Carta Superior.

Por Secretaría procédase en la forma indicada.

**Comuníquese y cúmplase**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**

Magistrada